



Revurdering av statistiske analyser utført av de *Vendômois et al.*

Uttalelse fra Hovedkomiteen i Vitenskapskomiteen for mattrygghet

Dato: 22.12.10
Dok. nr.: 10-011-4-endelig
ISBN: 978-82-8259-012-9

VKM Report 2010: 43



Bidragstere

Den som utfører arbeid for VKM, enten som oppnevnte medlemmer eller på *ad hoc*-basis, gjør dette i kraft av sin egen vitenskapelige kompetanse og ikke som representanter for den institusjon han/hun arbeider ved. Forvaltningslovens habilitetsregler gjelder for alt arbeid i VKM-regi.

Vurdert av

Hovedkomiteen

Jan Alexander (leder), Gro-Ingunn Hemre (nestleder), Augustine Arukwe, Aksel Bernhoft, Margaretha Haugen, Åshild Krogdahl, Jørgen Lassen, Audun Nerland, Bjørn Næss, Janneche Utne Skåre, Inger-Lise Steffensen, Leif Sundheim, Line Sverdrup, Ole Torrissen, Olav Østerås.

Koordinatorer fra sekretariatet

Arne Mikalsen og Marie Louise Wiborg.

Bakgrunn

I desember 2009 publiserte De Vendômois *et al.* en artikkel der det ble beskrevet en statistisk reanalyse av sub-kroniske fôringsforsøk utført av Monsanto med de genmodifiserte maislinjene NK603, MON 810 og MON 863. I denne artikkelen ble det hevdet at forsøkene egentlig viste uheldige helseeffekter av de aktuelle maisvariantene.

På bakgrunn av dette sendte Mattilsynet et oppdrag (brev datert 1. april 2010) til VKM der det ble bedt om å vurdere denne saken og komme med svar på følgende spørsmål: "Gir den aktuelle publikasjonen grunnlag for å endre konklusjonen i VKMs tidligere helserisikovurderinger av NK603, MON 810 og MON 863?"

På møte 12. mars 2010 i Faggruppen for genmodifiserte organismer (GMO) ble det vedtatt å sette ned en *ad hoc*-gruppe for å vurdere spørsmålet fra Mattilsynet. Etter planen skulle saken behandles og endelig godkjennes av faggruppen.

På grunn av knapphet på tid og at faggruppens funksjonstid formelt gikk ut 1. april, ble det imidlertid i ettertid tatt en administrativ beslutning om at *ad hoc*-gruppens vurdering oversendes Mattilsynet (30. april), uten endelig godkjenning i faggruppen. To av medlemmene i den sittende faggruppen reservert seg imidlertid mot denne saksgangen, og gav uttrykk for at slutføringen av oppdraget burde ha skjedd i faggruppen. 22. september 2010 mottok VKM et brev fra et tidligere medlem i Faggruppen for GMO som kritiserte saksgangen til VKM.

På møtet i Hovedkomiteen 30. september 2010 la sekretariatet den ovennevnte saksgangen frem for komiteens medlemmer. Hovedkomiteen fant det uheldig at uttalelsen fra *ad hoc*-gruppen ikke ble sluttbehandlet i Faggruppen for GMO. Hovedkomiteen vedtok å nedsette en arbeidsgruppe som skulle se på saken på nytt.

Oppdrag

Arbeidsgruppen fikk i oppgave å utarbeide et forslag til uttalelse fra Hovedkomiteen som besvarer oppdraget fra Mattilsynet. Arbeidsgruppen skulle vurdere arbeidet fra *ad hoc*-gruppen, alle innspill fra medlemmer i den tidligere Faggruppe for GMO i den aktuelle saken, samt eventuelle ny dokumentasjon som er kommet etter at vurderingen til *ad hoc*-gruppen ble publisert i april i år.

Opprinnelig oppdrag fra Mattilsynet i denne saken var som følgende: Gir den aktuelle publikasjonen¹ grunnlag for å endre konklusjonen i VKMs tidligere helserisikovurderinger av NK603, MON 810 og MON 863?

Vurdering

Hovedkomiteen vurderer det slik at uttalelsen fra *ad hoc*-gruppen besvarer oppdraget gitt av Mattilsynet. Hovedkomiteen slutter seg til *ad hoc*-gruppens konklusjon: ”*Ad hoc*-gruppen kan ikke se at de Vendômois, Roullier, Cellier & Sèralini (Vendômois et al. 2009) kommer med vesentlig ny informasjon. De statistiske analysene som de Vendomôis et al. har utført bidrar ikke med informasjon utover det som forelå fra søker angående effekter av GMO-maisene NK603, MON 810 og MON 863 i dyreforsøkene. *Ad hoc*-gruppen mener den aktuelle publikasjonen (Vendômois et al. 2009) ikke gir grunnlag for å endre konklusjonen i VKMs tidligere helserisikovurderinger av NK603, MON 810 og MON 863.”

Hovedkomiteen vurderer det slik at de andre innspillene og diskusjonsmomentene i tidligere Faggruppe for GMO ikke direkte omhandler oppdraget gitt av Mattilsynet i denne saken. Hvordan resultater fra 90-dagers fôringsforsøk skal besvares og tolkes er av en mer generell karakter og Hovedkomiteen ser det som mest hensiktsmessig at denne problemstillingen utredes i et eget arbeid. Om et slikt arbeid skal gjennomføres er det viktig å se til internasjonalt arbeid på dette området.

Konklusjon

Hovedkomiteen vurderer det slik at uttalelsen fra VKMs *ad hoc*-gruppe ”*Vurdering av ny publikasjon om mulige helseeffekter av genmodifisert glyfosattolerant maislinje NK603 og de insektsresistente maislinjene MON 810 og MON 863*” publisert og oversendt Mattilsynet 30. april 2010 besvarer oppdraget fra Mattilsynet på en tilfredsstillende måte.

¹ Vendômois et al., A Comparison of the Effects of Three GM Corn Varieties on Mammalian Health, International Journal of Biological Sciences, 5: 706-726

Referanser

De Vendômois, J.S., Roullier, F., Cellier, D. & Sèralini, G-E. (2009) A Comparison of the Effects of Three GM Corn Varieties on Mammalian Health. *International Journal of Biological Sciences*, 5: 706-726.

Opsahl Sorteberg, H.G., Eide, D.M., Skjerve, E. og Torp, T. (2010). *Vurdering av ny publikasjon om mulige helseeffekter av genmodifisert glyfosattolerant maislinje NK603 og de insektsresistente maislinjene MON 810 og MON 863*, Uttalelse fra Ad hoc-gruppe, 10/308-endelig, Vitenskapskomiteen for mattrygghet, Oslo, Norge.