



Protokoll fra møtet i Faggruppe for genmodifiserte organismer (GMO) i Vitenskapskomiteen for mattrygghet, torsdag 29. juni 2006, kl. 14 – 18

Deltakere

Fra Faggruppe for GMO:

Ingolf Nes (møteleder), Knut Berdal, Sonja Klemsdal, Casper Linnestad, Vibeke Thrane.

Forfall: Audun Nerland(meldt forfall).

Fra sekretariatet til VKM:

Arne Mikalsen (ref.)

Observatør:

1. Velkommen

Leder for faggruppen, Ingolf Nes, ønsket velkommen til møtet i Faggruppe for GMO. Ingen meldte seg inhabile i noen av sakene som var til behandling.

2. Godkjenning av dagsorden

Innkallelse og forslag til dagsorden for møtet ble godkjent. Referatet fra faggruppemøte 8. mai 2006 ble godkjent.

3. Orientering fra møte i hovedkomiteen (HK)

Utsatt til neste møte.

4. Saker som ble behandlet på møtet

Saker som ble behandlet på møtet

Sak 06/305. *Ad hoc*-gruppe for sameksistens. Casper Linnestad informerte om at det har vært vanskelig å få samlet gruppen til møte fordi en eller flere av ekspertene har vært opptatt. Han sa at hovedtrekkene i *ad hoc*-gruppens vurdering av rapporten er på plass. Det har vært vanskelig å få inn kommentarer fra *ad hoc*-gruppen. Faggruppen diskuterte *ad hoc*-gruppens vurdering av Finne-rapporten. Faggruppen hadde mange kommentarer. Rent språklige kommentarer og forslag til innstramming av teksten, begrunnelse for å ha med bete, relevansen av å ha med flere av referansene som ligger til grunn for *ad hoc*-gruppens konklusjoner.

Faggruppens kommentarer: I kapitlet Risikovurdering vurdering av potet ønsket faggruppen under virkemiddelet "Krav til avstandsisolering" at de skandinaviske landenes forskjellige krav til avstandsisolering (Sverige har 2 m, Danmark 20 m) må tas med i teksten. Det bør bedre sannsynliggjøres hvorfor Norge krever 50 m avstandsisolering. I Mattilsynets oppdrag kapitlet "Oversikt over aktuelle virkemidler" under Virkemidler ved dyrking av genmodifisert potet, mener faggruppen at avsnittet "Det er ikke tillatt å bruke samme maskiner og utstyr til dyrking, høsting, lagring og transport av genmodifiserte poteter og økologisk potetproduksjon" er et for sterkt virkemiddel. Mattilsynet bør sannsynliggjøre hvorfor bruk av samme maskiner ikke er tillatt. Siste setning i andre avsnitt av *ad hoc*-gruppens kommentarer til kapittel 9.3.4.2 Frø må det presiseres at årsaken til spiring av glyfosat-tolerant canola sannsynligvis skyldes at såvaren var forurenset med frø som inneholder genet for glyfosat-toleranse. I faggruppens risikovurdering av raps bør det også nevnes at hansteril raps er et effektivt virkemiddel.

Faggruppen støtter *ad hoc*-gruppen i at det vil være svært vanskelig, for ikke å si umulig, å foreta noen matematiske kalkyler av risiko for innblanding av transgener. Det vil derfor i flere tilfeller ikke være vitenskapelig forsvarlig å kvantifisere overføring av transgener fra genmodifiserte planter til naboeiendommer der det dyrkes konvensjonelle/økologiske. Faggruppen mener at *ad hoc*-gruppen burde se på muligheten for å foreta en semikvantifisering, for eksempel for potet. Faggruppen foreslår at risiko for innblanding av transgener bør kunne inndeles i tre kategorier: kategori 1) over 1 % innblanding, kategori 2) mellom 0,3 % og 1,0 %, og kategori 3) under 0,3 %. Imidlertid finnes det en rekke situasjoner hvor det vil være svært vanskelig, for ikke å si umulig, å foreta noen matematiske kalkyler fordi det statistiske underlagsmaterialet er tynt eller manglende. I mange tilfeller vil det være umulig å gi noe eksakt uttrykk for sannsynlighet.

Saker som har vært behandlet i faggruppen/sekretariatet siden forrige møte

EFSA dokumentene: Note to the attention of the member of the GMO EFSA-net og Member States Comments on GMO Applications.

Svaret på EFSA-dokumentet Member States Comments on GMO Applications ble sendt til EFSA per faks den 26. juni. Faggruppen hadde ingen ytterligere kommentarer til dokumentet.

Svaret på EFSA-dokumentet Note to the attention of the member of the GMO EFSA-net ble sendt til EFSA per faks 28. juni. Faggruppen berømmet Knut Berdal og Audun Nerland for utarbeidelsen av svardokumentet til EFSA.

Status for øvrige saker for faggruppen

Det var ingen saker til behandling under dette agendapunktet.

5. Oppfølging av saker fra forrige møte 8. mai 2006

Det var ingen saker til behandling under dette agendapunktet.

6. Orientering fra ad hoc-grupper/undergrupper eller lignende

Risikovurderinger fra EFSA/andre vitenskapelige komiteer

Sak 06/309: Syngentas mais GA21 (EFSA/GMO/UK/2005/19). Faggruppen fikk på møtet risikovurderingen utarbeidet av Jan Øivind Moskaug, Avd. for Medisinsk Biokjemi, Institutt for Medisinske Basalfag, UiO. Frist for innspill til EFSA-net er 7. juli 2006.

Saker til hovedkomiteen

Ingen.

7. Møter o.a. av felles interesse

Det var ingen saker under dette agendapunktet.

8. Nytt fra sekretariatet

Arne Mikalsen, Sekretariatet informerte om e-post til Sissel L. Beckmann, HOD, om VKM skal bistå MD med miljørisikovurdering av GMO. Faggruppen uttalte at ideelt sett burde faggruppen vurdere miljørisiko for GMO, siden helse- og miljørisiko er nært knyttet sammen. Det ble også påpekt at EFSA's GMO panel i stadig større grad utfører miljørisikovurderinger under forordning 1829/2003.

9. Eventuelt

Det ble informert om at Ingolf Nes er blitt medlem av EFSA's GMO panel.

10. Ny møtedato

Det neste møtet i Faggruppe for GMO blir 19. oktober.