



**Uttalelse om bruk av  
glyfosat i genmodifisert mais og sukkerbete  
medfører høyere risiko for helse og/eller miljø  
enn bruk i allerede godkjente bruksområder**

**Faggruppe for plantevernmidler i  
Vitenskapskomiteen for mattrygghet  
23. juni 2009**

**ISBN: 978-82-8082-335-9**

**VKM Report 2009: 24**

## SAMMENDRAG

Preparater som inneholder det virksomme stoffet glyfosat brukes i dag som ugrasmiddel i en lang rekke kulturer. I forbindelse med søknad om bruk av glyfosattolerant mais og sukkerbete, ønsker Mattilsynet en uttalelse av om bruk av glyfosat i disse kulturrene medfører vesentlig høyere risiko for helse og/eller miljø enn bruk i allerede godkjente bruksområder. Det er ikke innlevert noen ny dokumentasjon for preparater eller virksomt stoff som endrer tidligere vurderinger. Uttalelsen ble vedtatt av Faggruppe for plantevernmidler (Faggruppe 2) på et møte 3. juni 2009. Det er VKM Faggruppe 2 sin oppfatning at: 1) Faggruppen har ikke gjort noen ny helse – og miljørisikovurdering av glyfosat og baserer seg på den forrige vurderingen som ble gjort av Rådet av plantevernmidler i 2004. 2) Basert på de dataene som var grunnlaget for vurderingen til Rådet av plantevernmidler, vurderer faggruppen at bruk av det virksomme stoffet glyfosat i herbicidtolerant mais og sukkerbete ikke medfører høyere helse- og miljørisiko i forbindelse med yrkesmessig bruk enn for allerede godkjente bruksområder. 3) I den forrige vurderingen ble det brukt en modell for beregning av yrkeseksponering, og faggruppen mener at ved en ny vurdering må det brukes modellberegninger basert på dagens tre modeller. 4) Basert på de dataene som var grunnlaget for denne vurderingen, vurderer faggruppen at bruk av det virksomme stoffet glyfosat i herbicidtolerant mais og sukkerbete ikke medfører høyere risiko for miljø enn for allerede godkjente bruksområder. 5) Miljørisikovurdering relateres kun til direkte effekter av glyfosat på miljø. Faggruppen har ikke tatt inn konsekvenser som bruken av herbicidresistente kulturer kan forårsake, som for eksempel: endring i bruksmønster av plantevernmidler, endringer i jordbrukspraksis og resistensproblematikk knyttet til ensidig bruk. 6) Faggruppen har tidligere kommet med en uttalelse på effekten av genmodifiserte planter på bruken av plantevernmidler og mulige miljøkonsekvenser (07/240). De mulige langsiktige endringene i bruksmønster av plantevernmidler og den miljørisiko som dette kan medføre må tas hensyn til i en miljørisikovurdering av genmodifiserte planter og faggruppen anbefaler at en slik vurdering bør gjøres i faggruppe 2.

## BIDRAGSYTERE

De som utfører arbeid for VKM, enten som oppnevnte medlemmer eller på *ad hoc*-basis, gjør dette i kraft av sin egen vitenskapelige kompetanse og ikke som representanter for den institusjon han/hun arbeider ved. Forvaltningslovens habilitetsregler gjelder for alt arbeid i VKM-regi.

### Vurdert av

#### Faggruppe for plantevernmidler:

Line Emilie Sverdrup (leder), Christine Bjørge, Ole Martin Eklo, Torsten Källqvist, Ingeborg Klinge, Edgar Rivedal, Erik Ropstad, Janneche Utne Skåre, Steinar Øvrebø.

#### Koordinator fra sekretariatet:

Anne Finstad

**INNHOLDSFORTEGNELSE**

Sammendrag.....	2
Bidragstere .....	2
Innholdsfortegnelse .....	3
1. Bakgrunn .....	4
2. Oppdrag fra mattilsynet.....	4
3. Uttalelse.....	4
3.1. Faggruppens uttalelse helse.....	4
3.2. Faggruppens uttalelse miljø .....	4
4. Konklusjon .....	5
5. Vedlegg .....	5

## **1. BAKGRUNN**

VKM fikk 16. april 2009 i oppdrag av Mattilsynet å gjøre en risikovurdering av bruk av glyfosat i genmodifisert mais og sukkerbete. Preparater som inneholder det virksomme stoffet glyfosat brukes i dag som ugrasmiddel i en lang rekke kulturer. I forbindelse med søknad om bruk av glyfosattolerant mais og sukkerbete, ønsker Mattilsynet en vurdering av om bruk av glyfosat i disse kulturrene medfører høyere risiko for helse og/eller miljø enn bruk i allerede godkjente bruksområder. Det er ikke innlevert noen ny dokumentasjon for preparater eller virksomt stoff som endrer tidligere vurderinger. Dokumentasjonen vil derfor bygge på Mattilsynets rapporter fra behandlingen av glyfosat i Rådet for plantevernmidler i 2004 og utdrag fra møteboka til Rådet.

## **2. OPPDRAG FRA MATTILSYNET**

Oppdraget lyder som følger: ” Preparater som inneholder det virksomme stoffet glyfosat brukes i dag som ugrasmiddel i en lang rekke kulturer. I forbindelse med søknad om bruk av glyfosattolerant mais og sukkerbete, ønsker Mattilsynet en vurdering av om bruk av glyfosat i disse kulturrene medfører vesentlig høyere risiko for helse og/eller miljø enn bruk i allerede godkjente bruksområder.

## **3. UTTAELSE**

### **3.1. Faggruppens uttalelse helse**

Faggruppen har ikke gjort noen ny vurdering av stoffets iboende egenskaper eller helserisiko ved yrkeseksponering og baserer seg derfor på den forrige vurderingen som ble gjort av Rådet av plantevernmidler, 2004. I den forrige vurderingen ble det brukt en modell for beregning av yrkeseksponering, og faggruppen mener at ved en ny vurdering må det brukes modellberegninger basert på dagens tre modeller.

Basert på de dataene som var grunnlaget for vurderingen til Rådet av plantevernmidler, vurderer faggruppen at bruk av glyfosat i herbicidtolerant mais og sukkerbete ikke medfører høyere helserisiko i forbindelse med yrkesmessig bruk enn for allerede godkjente bruksområder.

### **3.2. Faggruppens uttalelse miljø**

Faggruppen har ikke gjort noen ny vurdering økotoksiske egenskaper, skjebne i miljø eller økotoksiske effekter i terrestrisk og akvatisk miljø og baserer seg derfor på den forrige vurderingen som ble gjort av Rådet av plantevernmidler, 2004.

Basert på de dataene som var grunnlaget for denne vurderingen, vurderer faggruppen at bruk av glyfosat i herbicidtolerant mais og sukkerbete ikke medfører høyere risiko for miljø enn for allerede godkjente bruksområder.

Vurdering relateres kun til direkte effekter av glyfosat på miljø. Faggruppen har ikke tatt inn konsekvenser som bruken av herbicidresistente kulturer kan forårsake, som for eksempel: endring i bruksmønster av plantevernmidler, endringer i jordbrukspraksis og resistensproblematikk knyttet til ensidig bruk.

Faggruppen har tidligere kommet med en uttalelse på effekten av genmodifiserte planter på bruken av plantevernmidler og mulige miljøkonsekvenser (07/240). De mulige langsiktige endringene i bruksmønster av plantevernmidler og den miljørisiko som dette kan medføre må tas hensyn til i en miljørisikovurdering av genmodifiserte planter og faggruppen anbefaler at en slik vurdering bør gjøres i faggruppe 2.

#### **4. KONKLUSJON**

Faggruppen har ikke gjort noen ny helse – og miljørisikovurdering av glyfosat og baserer seg på den forrige vurderingen som ble gjort av Rådet av plantevernmidler i 2004.

Basert på de dataene som var grunnlaget for vurderingen til Rådet av plantevernmidler, vurderer faggruppen at bruk av glyfosat i herbicidtolerant mais og sukkerbete ikke medfører høyere helseisiko i forbindelse med yrkesmessig bruk enn for allerede godkjente bruksområder.

I den forrige vurderingen ble det brukt en modell for beregning av yrkeseksponering, og faggruppen mener at ved en ny vurdering må det brukes modellberegninger basert på dagens tre modeller.

Basert på de dataene som var grunnlaget for denne vurderingen, vurderer faggruppen at bruk av det virksomme stoffet glyfosat i herbicidtolerant mais og sukkerbete ikke medfører høyere risiko for miljø enn for allerede godkjente bruksområder.

Vurdering relateres kun til direkte effekter av glyfosat på miljø. Faggruppen har ikke tatt inn konsekvenser som bruken av herbicidresistente kulturer kan forårsake, som for eksempel: endring i bruksmønster av plantevernmidler, endringer i jordbrukspraksis og resistensproblematikk knyttet til ensidig bruk.

Faggruppen har tidligere kommet med en uttalelse på effekten av genmodifiserte planter på bruken av plantevernmidler og mulige miljøkonsekvenser (07/240). De mulige langsiktige endringene i bruksmønster av plantevernmidler og den miljørisiko som dette kan medføre må tas hensyn til i en miljørisikovurdering av genmodifiserte planter og faggruppen anbefaler at en slik vurdering bør gjøres i faggruppe 2.

#### **5. VEDLEGG**

- Møtebok for rådet for plantevernmidlers møte den 8.juni 2004 på Folkehelseinstituttet, Oslo