

Regler om habilitet ved VKM

1. Formål med reglene

Formålet med dette dokumentet er å bidra til etterlevelse av forvaltningslovens bestemmelser for å sikre VKMs tillit og omdømme som et faglig uavhengig organ. Dokumentet gjelder for ledelse og ansatte ved VKM, samt medlemmer oppnevnt av HOD, og andre som utfører oppdrag på vegne av VKM. Formålet med habilitetsreglene er å

- sikre at det er tillit til at VKM utelukkende foretar vurderinger iht. mandatet; både hos forbrukere, hos forvaltningen, hos berørte parter og for andre som saken som behandles måtte ha betydning for;
- bidra til åpenhet om eventuelle personlige særinteresser hos de personer som opptrer på vegne av forvaltningen;
- sikre at mulige lojalitetskonflikter eller private hensyn ikke skal kunne få innflytelse på de vedtak som treffes;
- beskytte ansatte og medlemmer mot utilbørlig press

Kravet til habilitet i forvaltningen går i korthet ut på at ingen skal behandle en sak på vegne av et forvaltningsorgan hvis man selv er part i saken, eller hvis slektskap eller andre særlige forhold er egnet til å svekke tilliten til vedkommendes upartiskhet.

Det ligger intet kritikkverdige i det å være inhabil i en sak. Det er heller ingen forutsetning for å være inhabil at man selv er usikker på egen evne til å opptre upartisk i en sak. Habilitetsreglene virker snarere på den måten at de gir en ansatt og et medlem et rettslig grunnlag for å fratse behandlingen av en sak der utenforstående kan tenkes å reise tvil om habiliteten, eller hvor et medlem er utsatt for utilbørlig press.

2. Styrende dokumenter

Forvaltningslovens kap. II har regler om habilitet for offentlige tjenestemenn. I følger alminnelig forvaltningsrett og lovens § 10 gjelder tilsvarende regler om habilitet også for andre som "utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan". Habilitetsreglene omfatter alle som avgir uttalelse eller råd til forvaltningen i tilknytning til enkeltsaker eller saksområder, selv om de formelt sett ikke fatter vedtak i saken. Se også VKMs verdier og Etiske retningslinjer for VKM. VKM ber også alle ansatte og medlemmer om å sette seg inn i

Forskningsrådets regler om habilitet og tillitt (kortversjon), som i mange tilfeller utfyller VKMs regler i samme kontekst.

3. Spesifisering: Habilitetsreglene gjelder for VKM

Etter forvaltningslovens § 10 gjelder altså loven for forvaltningsorgan og de som utfører tjenester eller arbeid for et forvaltningsorgan. VKM er et forvaltningsorgan, og ansatte i, og medlemmer av, VKM, utfører slike tjenester eller slikt arbeid i lovens forstand.

I et kollegialt organ som VKM, vil man kunne hevde at det enkelte medlem har mindre innflytelse på resultatet av saksbehandlingen enn der en enkelt tjenestemann forbereder og treffer vedtaket. Ikke desto mindre er det klart at habilitetskravene gjelder fullt ut. Kravet om fratreden ved habilitet gjelder også der det er klart at det aktuelle medlem ikke vil ha noen som helst praktisk innflytelse på den uttalelsen komiteen vedtar.

VKM gir vitenskapelige uttalelser som inngår i Mattilsynets risikohåndtering av helsemessig trygg mat. Disse sakene er av betydning for befolkningens helse, dyrevelferd, etc., samtidig som det kan dreie seg om kommersielle verdier og verdier som det enkelte medlem eller den enkelte ansatte teoretisk sett, direkte eller indirekte, kan tenkes å nyte godt av. Det er derfor av avgjørende betydning at Mattilsynet og samfunnet for øvrig kan ha full tillitt til at uttalelsene gis utelukkende på grunnlag av faglige vurderinger uten at det er tatt utenforliggende hensyn.

Åpenhet og innsyn er den mest avgjørende forutsetning for at habilitetsreglene skal kunne virke etter sitt formål: Intet kan være mer ødeleggende for tilliten til et forvaltningsorgan enn at myndigheten utøves av personer som har lagt skjul på sine særinteresser i sakens utfall.

4. Når har medlemmer og ansatte plikt til å fratre saksbehandlingen

Habilitetskravene i forvaltningsloven § 6 kan inndeles i to hovedtyper:

- Tilfeller hvor man selv er part eller man er beslektet eller på annen måte så nært tilknyttet en part i saken at man identifiseres med denne.
- Tilfeller der det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til ens upartiskhet.

VKM er på den ene siden et kollegialt organ, sammensatt av fagpersoner som er ment å representere ulike fagdisipliner og samfunnsinteresser, og på den andre siden et sekretariat

som organiserer den faglige virksomheten innenfor faggruppene, og forvalter organets ressurser. I forhold til habilitetskravene («særegne forhold») blir det da viktig å skille mellom interesser som man er forutsatt nettopp å skulle representere i/for komiteen, og andre særinteresser som vil kunne bli oppfattet som uvedkommende og usaklige.

Dersom man som forsker har påpekt helsefare ved bruk av et bestemt tilsetningsstoff i mat, blir man ikke av den grunn inhabil som medlem av VKM når denne behandler bruken av stoffet. Man er heller ikke inhabil bare fordi man har deltatt ved behandlingen av samme sak i et annet organ. Hvis man derimot har oppdrag for en bedrift som produserer et slikt stoff (eller for en konkurrerende bedrift), vil resultatet lett kunne bli det motsatte.

4.1 Forvaltningslovens § 6. 1. ledd: Automatisk inhabilitet

Man skal ikke delta i VKMs saksbehandling i en sak som angår ens egen bedrift. Man skal heller ikke gi råd der det er andre nære relasjoner mellom en selv og den avgjørelsen eventuelt vil berøre.

4.2 En liste over tilfeller som rammes av § 6. 1. ledd

Bokstav a) Personer som selv er part i en sak VKM har til behandling. En part i saken er den som uttalelsen retter seg mot; den som har søkt om tillatelse eller som vil kunne bli pålagt noe, jfr. flv.§2, 1 ledd bokstav e.

Bokstav b og c) Ved slektskap. Når han eller hun er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken. Når han eller hun er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part. Partnerskap er likestilt med ekteskap, og samboerskap fører til automatisk inhabilitet i den tiden det varer.

Eksempel: Risikovurdering av toksiske forbindelser i oppdrettsfisk. Din ektefelle driver et oppdrettsanlegg og du er medlem av faggruppen for forurensninger i matkjeden. Hvis risikovurderingen fra VKM kan resultere i at Mattilsynet anbefaler et lavere inntak av oppdrettslaks, kan dette føre til sviktende inntekter for oppdrettsnæringen.

Bokstav d) Ved verge eller fullmaktsforhold, der den det gjelder representerer parten utad. Begrensningen gjelder imidlertid kun når parten representeres i den aktuelle saken.

Bokstav e) Leder eller ledende stilling, medlem av styre eller bedriftsforsamling for et selskap som er part i saken. Dette er ikke begrenset til selskaper mv. slik at ledere i offentlig og privat virksomhet er likestilt.

Eksempel: Du er styremedlem i en bedrift som har utviklet en ny vitaminberiket frokostblanding. Faggruppen du sitter i skal risikovurdere berikingen.

4.3 Forvaltningslovens § 6, 2. ledd: Inhabilitet etter en helhetsvurdering

Det må foreligge «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten» for at inhabilitet skal inntre etter § 6, 2. ledd.

Særegne forhold betyr særinteresse i avgjørelsen, i tillegg til generelle yrkes- eller næringsinteresser. Loven sier at det skal legges vekt på om avgjørelsen kan innebære *særlig fordel, tap eller ulempe for deg selv eller noen du har nær personlig tilknytning til*. Det kan være relasjoner som ligner dem omtalt under § 6, 1. ledd, men der det i tillegg kan tenkes at man kan få særlig fordel, tap eller ulempe av avgjørelsen. Som en tommelfingerregel gjelder følgende: Jo nærmere forhold man har til parten, jo mindre skal til av interesse for sakens utfall, jo fjernere forhold man har, jo mer skal til. Her skal det foretas en individuell vurdering. Det er viktig at medlemmer og ansatte ved VKM tar saken opp til diskusjon og sier i fra om det kan oppstå tvil om habilitet. Dersom du foretar vurderingen selv, er hovedregelen at det er bedre å fratruke en gang for mye enn en gang for lite.

4.4 Ikke uttømmende liste over hva som kan rammes av § 6, 2. ledd

Eget forhold: Interesse i sakens utfall uten å være part. Avgjørelsen kan for eksempel få økonomiske konsekvenser for deg ved et forretningsmessig avhengighetsforhold, eller avgjørelsen kan innebære stor sannsynlighet for økt oppdragsmengde for deg. Det kan også dreie seg om mer interessante arbeidsoppgaver, personlig prestisje eller tap i anseelse. Det viktige her er at du bruker ditt skjønn og vurderer i hvert tilfelle om det at du deltar *kan være egnet til å svekke tilliten* til din *upartiskhet*.

Eksempel: Særnorske forhold ved bruken av et nytt tilsetningsstoff skal risikovurderes. Du har tidligere engasjert deg sterkt i saken, blant annet ved å gi faglige råd til bedriften som har utviklet stoffet. Utfallet kan føre til nye, interessante oppdrag og kanskje økonomiske fordeler for deg.

Vennskap: Avgjørelsen kan innebære en fordel eller ulempe for en nær venn av deg. Det må være vennskap. Det behøver ikke å føre til inhabilitet at dere liker hverandre godt. Det er imidlertid ikke et krav til at vennskapet skal vises ved sosialt samvær eller på annen måte.

Eksempel: Det skal foretas en risikovurdering av et nytt produkt i faggruppen som har ansvar for Ny Mat. Søknaden om å få lansere produktet i Norge er fremsatt av en kollega du har et nært personlig forhold til, dere skal blant annet ut og spise sammen i helgen.

Uvennskap: Avgjørelsen kan innebære fordel eller tap for en du er i sterk personstrid med. Her er en viss personlig motvilje eller et faglig motsetningsforhold ikke tilstrekkelig for at bestemmelsen trer i kraft.

Eksempel: Risikovurdering av et nytt genmodifisert produkt som en norsk bedrift søker om å få importere. En du i lang tid har vært i intens nabokrangel med, er konsulent for bedriften. Det vil føre til stor personlig prestisje for henne dersom selskapet får søknaden innvilget.

Slektskap og andre nære forbindelser: Selv om du ikke er i slik slektskapsrelasjon som er beskrevet i § 6, 1. ledd, kan fjernere slektskap kombinert med særlig fordel, tap eller ulempe for den det gjelder, føre til inhabilitet etter § 6, 2. ledd. Avgjørelsen kan for eksempel innebære tap eller fordel for samboeren, tidligere ektefelle eller fetteren.

Eksempel: Melding om smittebærende dyr og spørsmål om dyrene skal slaktes og kasseres. Faglig vurdering av helsefaren skal foretas av faggruppen for smittestoff hvor du er medlem, og besetningen tilhører din fetter.

5. Prosedyrer

VKMs verdier, etiske retningslinjer for VKM og regler om habilitet for VKM skal sendes den som ansettes ved VKMs sekretariat, den som oppnevnes som medlem av VKM, og eksperter. Disse fyller ut en habilitetserklæring som hvor de erklærer om de kjenner til forhold som gjør dem inhabile. Videre bekreftes det i erklæringen at han eller hun er kjent med, og vil etterleve, VKMs regler om habilitet. Erklæringen sendes sekretariatet på e-post..

Videre gis det av medlemmer og eksperter en erklæring om habilitet i forkant av hvert møte i faggrupper og arbeidsgrupper. Forholdet om habilitet settes på agenda av prosjektleder ved sekretariatet. Under dette punktet i møtet skal det kortfattet protokolleres at spørsmålet om inhabilitet har stått på dagsorden, hvilket forhold som har vært drøftet, samt eventuelle beslutninger.

Som medlem, ansatt eller som utfører oppdrag på vegne av VKM, har du selv plikt til å påse at du ikke behandler saker hvor du er inhabil. Dette har referanse til forvaltningsloven § 8.

For ledere av faggrupper eller hovedkomité: Dersom du selv skal avgi en uttalelse, for eksempel som leder av en faggruppe, er det du selv som avgjør om du er inhabil.

For medlemmer av faggrupper eller hovedkomité: Når du skal delta i behandlingen av en sak, melder du fra om din mulige inhabilitet før saken behandles. Det er så opp til resten av gruppen om du skal fratruke. Ved denne avgjørelsen skal du ikke delta selv, det vil si du verken skal delta ved voteringen eller ved selve drøftelsen av habilitetsspørsmålet

Som ansatt ved VKM: Du melder fra om din mulige inhabilitet til leder før saken behandles. Det er så opp til leder å avgjøre habilitetsspørsmålet.

Der det er konstatert inhabilitet, skal vedkommende medlem eller ekspert forlate rommet under behandlingen av, og vedtak i, vedkommende sak(er). Et inhabilt medlem eller ekspert skal i saker VKM har til behandling, ikke gis anledning til å ivareta sine partsinteresser på annen måte enn andre parter (tilleggsopplysninger, presiseringer, mv.).

6. Virkninger av ikke å fratre ved inhabilitet

Hvis det i VKM deltar ett eller flere inhabile medlemmer i forbindelse med en rådgivende uttalelse, vil dette representere en saksbehandlingsfeil ikke bare ved selve uttalelsen, men også ved det forvaltningsvedtak som uttalelsen senere måtte bli lagt til grunn for. En slik saksbehandlingsfeil vil kunne resultere i at forvaltningsvedtaket blir ugyldig.

En mer sannsynlig følge enn direkte rettslige konsekvenser av en slik saksbehandlingsfeil, vil være at det inhabile medlemmet/ansatte og VKM utsettes for kritikk og tap av tillit og omdømme.

7. Om taushetsplikt for medlemmer og ansatte ved VKM

Under siteres utdrag av forvaltningsloven § 13. Spesielt pkt. 2, som omhandler forretningshemmeligheter, kan være relevant for arbeidet i VKM. Både medlemmer av komiteen, ansatte i sekretariatet og i Mattilsynet kan komme i erstatnings- og straffeansvar dersom de forsømmer sin taushetsplikt.

Forvaltningsloven § 13 sier blant annet:

«Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet for vite om:

- 1) noens personlige forhold, eller*
- 2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.*

.....

Taushetsplikten gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet. Han kan heller ikke utnytte opplysninger som nevnt i denne paragraf i egen virksomhet eller i tjeneste eller arbeid for andre.»